



IERAL

Fundación
Mediterránea

Foco Fiscal

Año 8 - Edición N° 26 - 06 de Junio de 2014

Fondo de Ahorro Previsional de ANSES en el primer trimestre de 2014: Leve mejora, aunque sigue perdiendo frente a la evolución de su par chileno

Marcelo Capello, Alejandra Marconi y Gustavo Diarte

Edición y compaginación
Karina Lignola y Silvia Ochoa



IERAL Córdoba
(0351) 473-6326
ieralcordoba@ieral.org

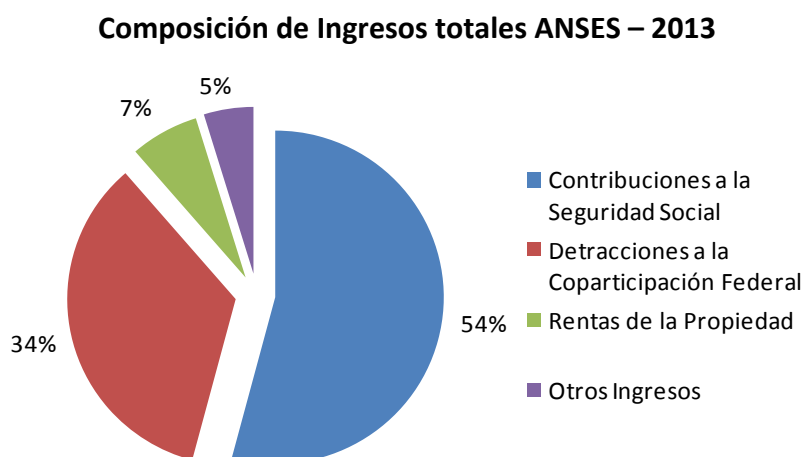
IERAL Buenos Aires
(011) 4393-0375
info@ieral.org

Fundación Mediterránea
(0351) 463-0000
info@fundmediterranea.org.ar

Fondo de Ahorro Previsional de ANSES en el primer trimestre de 2014

Los números de ANSES en 2013

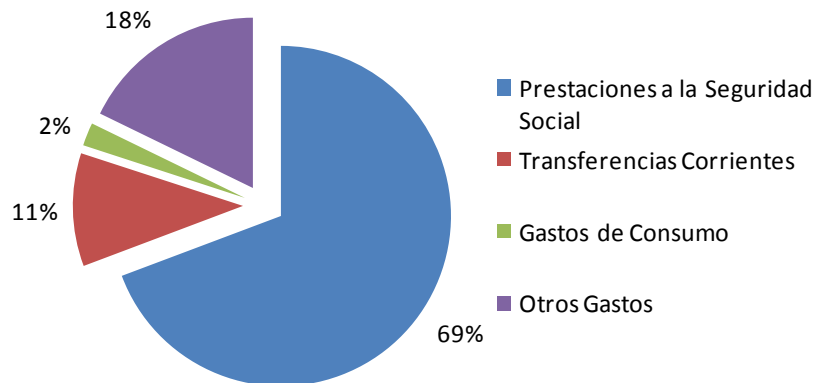
En el ejercicio 2013 la ANSES mostró un resultado positivo por \$24.394 millones, un 7,2% superior a lo observado en 2012, en valores nominales. Las Contribuciones a la seguridad social fueron el principal aporte a la ANSES, con el 54% de total (\$188,5 mil millones), mientras que los recursos tributarios derivado de detracciones efectuadas a la coparticipación federal de impuestos explican un 34% de los ingresos de ANSES (\$120 mil millones en 2013).



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MEcon.

Por otro lado, y como es de esperar, el mayor porcentaje de gasto (69%) corresponde a Prestaciones a la seguridad social, alcanzando unos \$224,2 mil millones durante todo el año 2013. Las transferencias corrientes, que sumaron casi \$35 mil millones en 2013, constituyen un 11% del total de gastos, concepto que agrupa programas de carácter no previsional asignados a ANSES (Conectar Igualdad, Tarjeta Argenta, entre otros).

Composición de Gastos totales ANSES – 2013



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MEcon.

A continuación se muestra un resumen de Ingresos y Gastos de ANSES para el año 2013 y las variaciones respecto a 2012.

Cierre fiscal de ANSES en 2012 y 2013

Millones de pesos

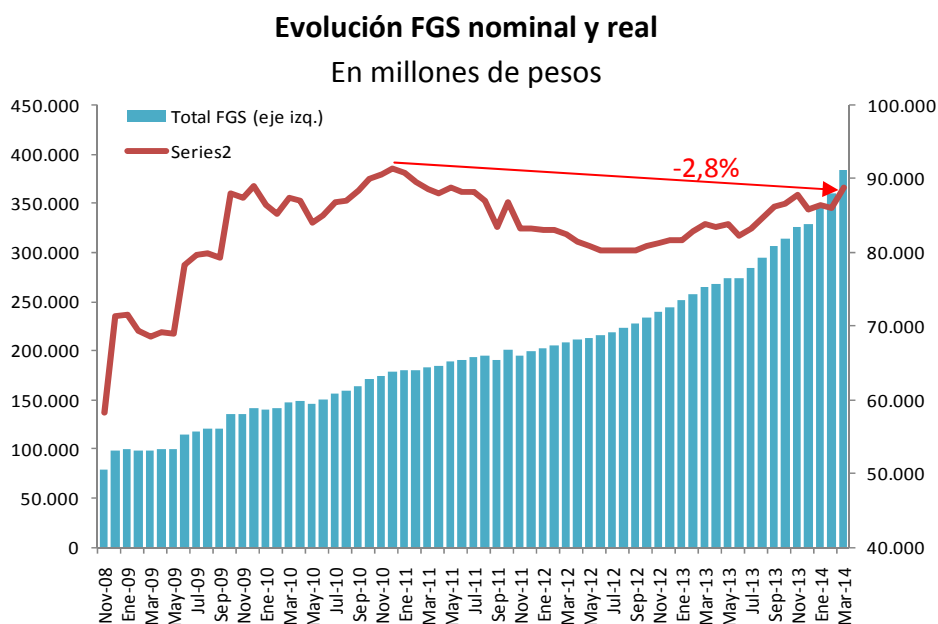
	2012	2013	% Var
Ingresos Totales	264.067	348.133	31,8%
Contribuciones a la Seguridad Social	142.787	188.552	32,1%
Detracciones a la Coparticipación Federal	92.404	120.053	29,9%
Rentas de la Propiedad	17.447	22.928	31,4%
Otros Ingresos	11.429	16.600	45,2%
Gastos Totales	241.316	323.740	34,2%
Prestaciones a la Seguridad Social	168.322	224.264	33,2%
Transferencias Corrientes	25.442	34.761	36,6%
Gastos de Consumo	5.656	7.108	25,7%
Otros Gastos	41.897	57.606	37,5%
Resultado Financiero	22.751	24.394	7,2%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MEcon.

Evolución del Fondo de Garantía de Sustentabilidad

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS), administrado por ANSES, a marzo de 2014 acumulaba un crecimiento del 291% en su valor nominal desde su creación en noviembre de 2008. Si se lo mide en moneda a valor constante, dicho fondo se encontraba en el primer trimestre en un nivel 25% por arriba del de diciembre de 2008, mes de conformación definitiva del FGS con los fondos provenientes de las AFJP.

Si se compara con su punto de mayor valuación, en diciembre de 2010, a marzo de 2014 habría perdido un 2,8% de su valor real.



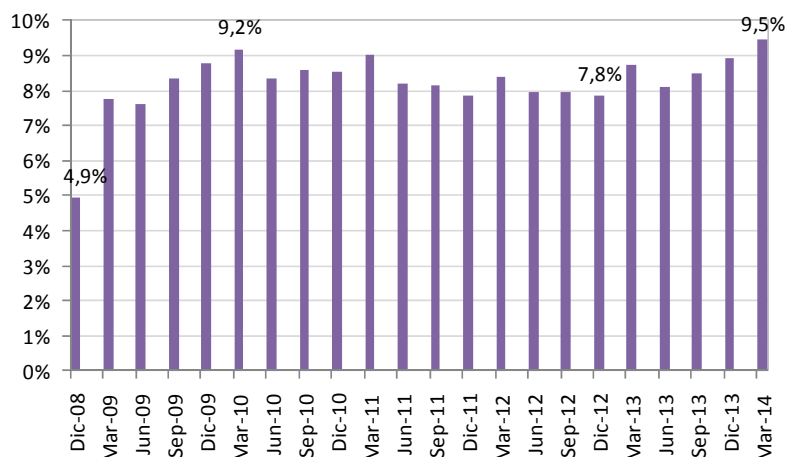
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES, MEcon, IPC BsAs City e IPC Congre

Si se analiza la evolución del FGS en términos del PIB¹, se observa que con el crecimiento mostrado desde mediados de 2013 ha logrado alcanzar en marzo de 2014 un 9,5% del PBI, máximo valor desde la conformación del fondo a fines de 2008.

¹ Para este cálculo se tomaron las Cuentas Nacionales base 2004, publicadas por INDEC en Mayo de 2014.

Evolución FGS en términos de PBI

PIB nominal, base 2004

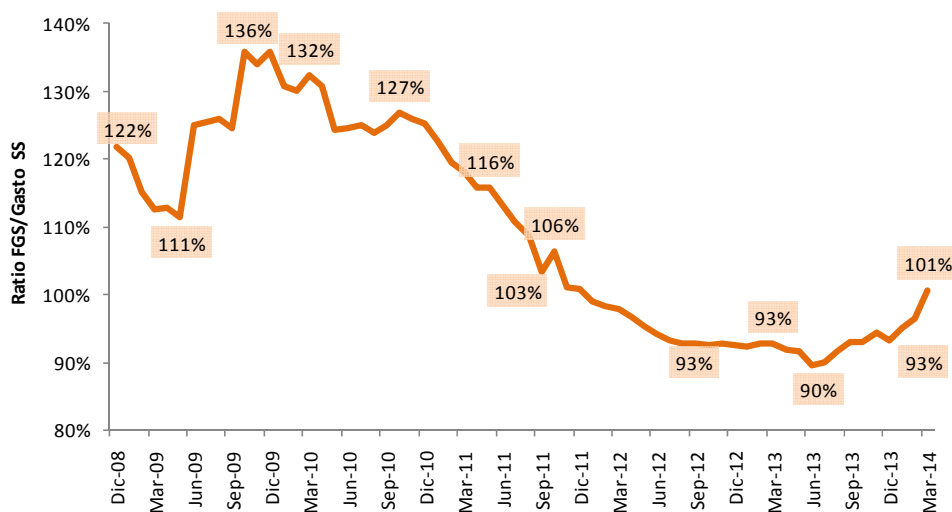


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES, MEcon e INDEC

En otra perspectiva, a marzo de 2014 el valor nominal del FGS alcanzaba para pagar el 101% de las obligaciones de un año de la ANSES, en materia de seguridad social, equivalente a alrededor de 12 meses de pagos de jubilaciones y pensiones.

Este número ha venido decreciendo sostenidamente desde finales de 2009, donde el fondo alcanzó su máximo valor en comparación con el gasto en seguridad social (tuvo un pico del 136%, o 16 meses de jubilaciones y pensiones). Desde mediados de 2014 la relación muestra una leve mejoría en su capacidad de pago.

Ratio entre FGS y 12 meses de gasto en seguridad social



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES y MEcon.

Evolución de fondos previsionales en Argentina y Chile

Cuando en noviembre de 2008 el gobierno nacional decidió estatizar los fondos que administraban las AFJP, se argumentó la necesidad de que el Estado tome a su cargo la administración de los fondos de pensión ante los efectos de la crisis financiera internacional, que ese año redujo el valor de dichos fondos, ante la evolución negativa observada en los precios de la mayoría de los activos financieros que lo constituían. Tras la conformación del FGS administrado por ANSES y con la normalización financiera, los ahorros previsionales inicialmente se recuperaron en forma veloz, aunque posteriormente, como se explicó en la primera parte del informe, el FGS ha perdido terreno en términos reales y frente al nivel de las prestaciones previsionales, recuperándose levemente en la segunda mitad de 2013.

Frente a esta circunstancia, resulta interesante comparar la evolución del fondo previsional de Argentina, en manos de las AFJP hasta noviembre de 2008, cuando la estatización de esos fondos eliminó el sistema de capitalización, para dejar como única opción el sistema jubilatorio de reparto, con la evolución de los fondos de pensiones chilenos, que actualmente continúan bajo gestión de las Administradoras de Fondos de Pensión (AFP), en un sistema de capitalización.

Para realizar la comparación se tomó información publicada en el Boletín Estadístico de la Superintendencia de Pensiones de Chile, considerando la totalidad del valor de los fondos de pensión administrados por AFP's. En el caso argentino, se tomaron las estadísticas publicadas en el Reporte Anual de la Superintendencia de Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones hasta 2007 y a partir de allí la información brindada por el Fondo de Garantía de sustentabilidad (FGS) que publica la ANSES. Se toman valores de junio de cada año hasta 2008, debido a la disponibilidad de datos locales, y luego se toman datos a marzo de cada año, a modo de incluir el último dato publicado (marzo 2014).

Dada las diferentes tasas de inflación existentes en ambos países, se realiza la comparación primero en términos reales, para lo cual se toma el IPC general de Chile, publicado por el Banco Central, y el IPC elaborado por INDEC hasta 2006, y el índice de precios publicado por la Dirección de Estadísticas de la provincia de San Luis desde 2007 en adelante, para el caso argentino.

De esta manera se observa que si bien los fondos de pensiones argentinos se recuperaron más rápido que los chilenos luego de la crisis de 2008, los primeros se estancaron desde finales de 2010 mientras que los del país vecino continuaron con un crecimiento sostenido. Así, para inicios de 2014 los fondos administrados por las AFP's

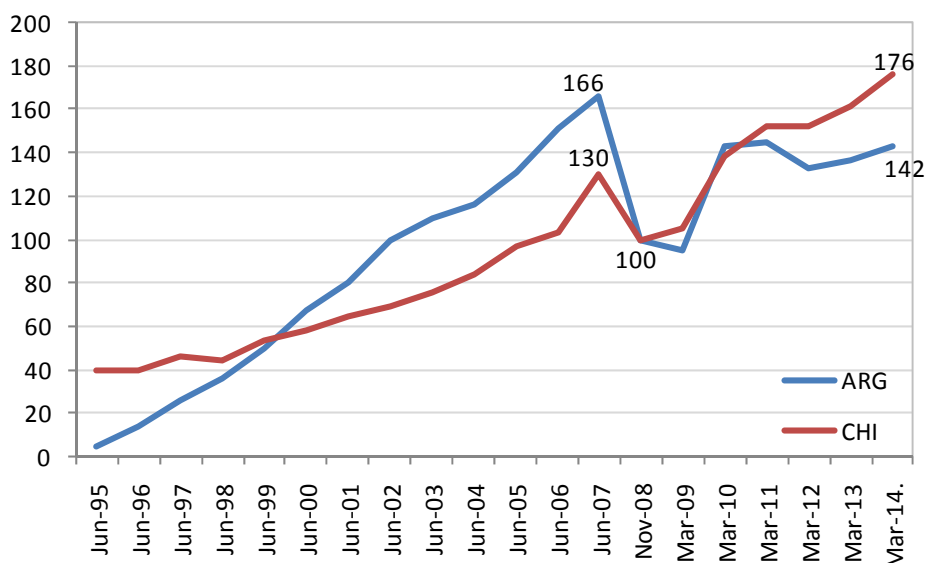
chilenas habían crecido un 75% en moneda constante, mientras que el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de ANSES lo había hecho sólo en un 42%, en ambos casos contra el fondo de la crisis.

Este menor crecimiento del FGS se explica por lo ocurrido principalmente entre 2011 y 2013, en que el fondo pierde valor en términos reales, muy probablemente a causa del bajo rendimiento de las inversiones que el FGS realiza en títulos públicos locales.

Respecto a la situación pre crisis internacional, si se toma junio de 2007 como referencia, se tiene que el fondo chileno de pensiones se halla en marzo de 2014 un 35% por arriba de aquel valor, en moneda constante, mientras en Argentina se encuentra 14% por debajo de dicho nivel de 2007. Claramente, el fondo de pensiones chileno navegó mejor la crisis que el argentino.

Valor de los fondos de pensión en moneda local constante de nov/08

Índice nov/08=100



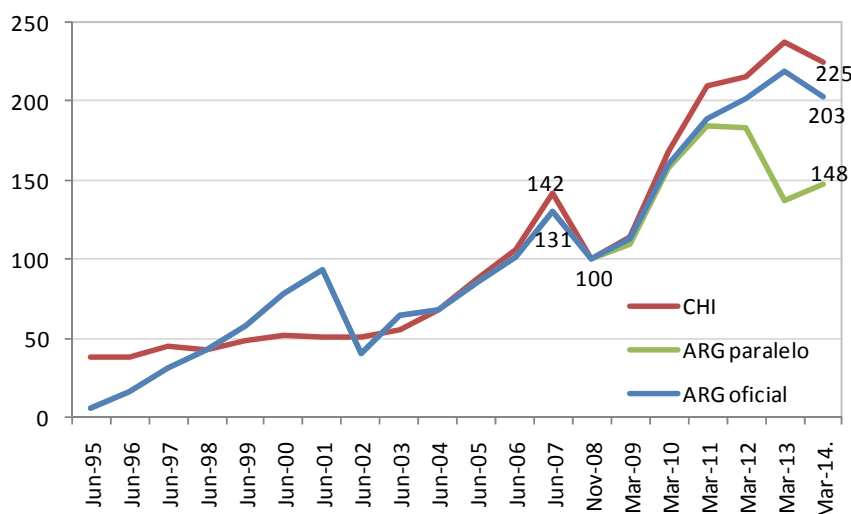
Fuente: IERAL en base a Superintendencia de Pensiones (Chi), Banco Central de Chile, Superintendencia de AFJP (Arg), INDEC, IPC San Luis y ANSES

Otra forma de realizar una comparación de la evolución de ambos fondos de pensiones, es hacerlo valuados en dólares, al tipo de cambio nominal de cada país. Sin embargo para el caso de Argentina, se incluye también el análisis basado en el tipo de cambio paralelo o *blue*, debido a la importancia que el mismo ha tomado en los últimos años, y de la brecha que mantiene con el tipo de cambio oficial del dólar.

En base a lo expuesto anteriormente, en el gráfico que sigue se observa una evolución similar de los fondos de pensiones expresados en dólares en ambos países entre 2002 y 2007, luego de la caída observada en Argentina tras la fuerte devaluación en 2001. Se infiere también una similar caída del fondo entre 2007 y 2008, año de la crisis financiera internacional. A partir de ese momento, el fondo chileno es el que mejor desempeño ha tenido, aumentando un 125% su valor a marzo de 2014, en comparación con noviembre de 2008. Por otro lado, el FGS argentino tuvo un crecimiento del 103% en el mismo lapso, 22 puntos porcentuales por debajo de Chile. Ello si se usa el tipo de cambio oficial, porque si el análisis se realiza utilizando la cotización del dólar paralelo, la suba en Argentina en marzo 2014 respecto a noviembre de 2008 habría sido sólo del 48%, es decir 77 puntos porcentuales inferior al crecimiento observado en Chile en el mismo período.

Valor de los fondos de pensión en dólares corrientes

Índice nov/08=100



Fuente: IERAL en base a Superintendencia de Pensiones (Chi), Banco Central de Chile, BCRA, Superintendencia de AFJP (Arg) y ANSES

Resumiendo, puede decirse en líneas generales que los fondos de pensiones estatizados en Argentina en 2008 no han mostrado hasta el momento un mejor desempeño que los fondos chilenos en el mismo lapso y ante el mismo contexto internacional, sino lo contrario. Este resultado exige poner mayor cuidado y atención sobre las inversiones realizadas por el FGS en Argentina, de modo que no decline a largo plazo su poder de compra y capacidad para pagar jubilaciones en el futuro.